



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 октября 2013 года

Дело №А56-1815/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 октября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего М. Л. Згурской  
судей И. А. Дмитриевой, Е. А. Сомовой

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания  
И. Г. Брюхановой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-16746/2013) ИП Шматько Лидии Борисовны на  
решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от  
25.06.2013 по делу № А56-1815/2013 (судья С. А. Дашковская), принятое

по иску ИП Шматько Лидии Борисовны  
к ООО "ЮСТО"  
о взыскании убытков

при участии:

от истца: Шматько Г. В. (доверенность от 21.05.2011)

от ответчика: Нацвлишвили К. О. (доверенность от 05.12.2012); Ферапонтов Д. И.  
(паспорт)

### установил:

Индивидуальный предприниматель Шматько Лидия Борисовна (ОГРНИП  
304165032100064, далее – предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд  
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества  
с ограниченной ответственностью «ЮСТО» (ОГРН 1097847147860, место  
нахождения: 195030, г. Санкт-Петербург, пр. Ударников, д.52, корп. 2, кв.5; далее –  
общество, ответчик) 42 000 руб. убытков, причиненных в результате поставки товара  
ненадлежащего качества.

Обществом предъявлен встречный иск о возврате поставленного  
предпринимателю товара.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) общество отказалось от встречного иска.

Решением суда от 25.06.2013 суд прекратил производство по встречному иску и отказал предпринимателю в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе предприниматель просит решение суда отменить в части отказа ему в удовлетворении иска и вынести по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции, состоявшемся 14.10.2013, предприниматель отказался от иска в части взыскания с общества 6 000 руб. убытков.

Отказ от иска в части взыскания с общества 6 000 руб. убытков принят апелляционным судом в соответствии с пунктом 2 статьи 49 АПК РФ, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При таких обстоятельствах, производство по делу в части взыскания с общества 6 000 руб. убытков подлежит прекращению.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2011 по делу №А56-18223/2011, имеющим в силу части 2 статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, установлен факт поставки предпринимателю товара – планшетного режущего плоттера Rabbit HC-1215, ненадлежащего качества. Решением суда установлено, что выявленные недостатки товара не позволяют использовать его по назначению.

С целью хранения поставленного ему некачественного товара, предпринимателем (поклажедатель) с Мурадымовым Р. К. (хранитель) заключен договор хранения от 01.03.2011.

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 договора хранения от 01.03.2011 за

оказание услуг по хранению товара поклажедатель уплачивает хранителю вознаграждение в размере 2 000 руб. в месяц без НДС. Вознаграждение за три месяца (март – май) в размере 6 000 руб. выплачено хранителю при подписании договора.

По платежному поручению от 27.11.2012 №023 на сумму 36 000 руб. предприниматель оплатил оказанные по договору хранения от 01.03.2011 услуги за период с 01.06.2011 по 31.12.2012.

Истец, полагая, что ответчик обязан возместить ему расходы, понесенные на хранение товара, обратился в суд с иском о взыскании убытков, причиненных ему в результате поставки товара ненадлежащего качества.

Суд, отказывая предпринимателю в удовлетворении иска, пришел к выводу о недоказанности факта противоправного поведения ответчика и наличия причинно-следственной связи между указанным поведением и несением истцом в период с 01.03.2011 по 31.12.2012 расходов по хранению товара.

Апелляционная инстанция считает, что решение суда подлежит отмене.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ.

Пунктом 2 статьи 475 ГК РФ предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 514 ГК РФ, когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика. Поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок. Необходимые расходы, понесенные покупателем в связи с принятием товара на ответственное хранение, реализацией товара или его возвратом продавцу, подлежат возмещению поставщиком (пункт 3 статьи 514 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредиторю убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В предмет доказывания по требованию о взыскании убытков входят: факт нарушения права, размер убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, наличие причинной связи между двумя указанными выше элементами.

Как усматривается из решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2011 по делу №А56-18223/2011, поскольку выявленные недостатки товара не позволяют использовать его по назначению, письмом от 22.12.2010 предприниматель уведомил общество об отказе от исполнения договора с требованием возврата уплаченных за него денежных средств в сумме 218 623 руб. 68 коп.

Таким образом, предпринимателем соблюдено предусмотренное пунктом 1 статьи 514 ГК РФ условие об уведомлении продавца об отказе от переданного товара.

Уведомлением, направленным обществом в адрес предпринимателя,

ответчик сообщил, что вывоз товара будет произведен 28.09.2012 в 12.00 с адреса доставки: Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пр. Чулман, д.71, корп. В (12/30/3), кв.18.

Доказательства вывоза товара 28.09.2012 с указанного адреса в материалы дела не представлено.

Ответчиком в материалы дела представлен договор на транспортно-исполнительское обслуживание от 11.06.2012 №Ф12/1206-48, заключенный обществом с ООО «ФОРВАРД», акт о приемке выполненных работ от 01.10.2012 №1, согласно которому ООО «ФОРВАРД» оказаны услуги по выезду и организации забора груза, заявка на перевозку груза от 12.06.2012 к договору №80.

В заявке на перевозку груза не содержится указания на согласованные с предпринимателем дату и время вывоза груза. Акт о приемке работ также не позволяет установить момент подачи транспорта по адресу: Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пр. Чулман, д.71, корп. В, кв.18. Путевой лист, товарно-транспортная накладная в материалы дела ответчиком не представлены.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, апелляционный суд пришел к выводу, что предприниматель доказал противоправное поведение ответчика и наличия причинно-следственной связи между указанным поведением и несением истцом в период с 01.03.2011 по 31.12.2012 расходов по хранению товара, в связи с чем требование предпринимателя о взыскании убытков является обоснованным.

В подтверждение факта несения убытков (реального ущерба) в заявленном размере истцом в материалы дела представлены: договор хранения от 01.03.2011, заключенный между предпринимателем (поклажедатель) и Мурадымовым Р.К. (хранитель), акт приема-передачи материальных ценностей на ответственное хранение от 01.03.2011, претензия хранителя от 15.11.2012, платежное поручение от 27.11.2012 № 023 на сумму 36 000 руб.

Размер произведенных истцом расходов ответчиком документально не опровергнут.

При таких обстоятельствах, решение суда в обжалуемой части подлежит отмене, а заявленное предпринимателем требование о взыскании с общества 36 000 руб. убытков – удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьями 110 АПК РФ, 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

При принятии мотивированного постановления судом апелляционной инстанции установлено, что при изготовлении 14.10.2013 резолютивной части постановления по настоящему делу, объявленной сторонам, допущена описка.

Резолютивная часть мотивированного постановления изложена с учетом определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 по делу №А56-1815/2013 об исправлении описки.

Руководствуясь статьями 269 пункт 2, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.06.2013 по делу № А56-1815/2013 в обжалуемой части отменить.

Принять отказ предпринимателя Шматько Лидии Борисовны от иска в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «ЮСТО» 6 000 руб. убытков.

В указанной части производство по делу № А56-1815/2013 прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮСТО» (ОГРН 1097847147860, место нахождения: 195030, г. Санкт-Петербург, пр. Ударников, д.52, корп. 2, кв.5) в пользу индивидуального предпринимателя Шматько Лидии Борисовны (ОГРНИП 304165032100064) 36 000 руб. убытков, 2 000 расходов по уплате государственной пошлины по иску и 100 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Шматько Лидии Борисовне (ОГРНИП 304165032100064) из федерального бюджета 1 900 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе, перечисленной по платежному поручению от 16.07.2013 №017.

Председательствующий

М.Л. Згурская

Судьи

И.А. Дмитриева

Е.А. Сомова